

Assen, 27 januari 2016

Geacht bestuur,

Met bevreemding en teleurstelling heb ik kennis genomen van het commentaar van u op mijn artikel 'De dichtheid van gesteenten op het Zechstein in relatie tot zouttektoniek; Zoute magma drong opwaarts vanwege dichtheidsverschil' (*Grondboor & Hamer*, nr. 4 2015).

Uw reactie luidt:

*"In G&H 69, 2015 nummer 4 blz. 134 is een artikel verschenen waarin steenzout een magmatische oorsprong wordt toegedicht. Een aantal geologen binnen de vereniging heeft grote inhoudelijke bezwaren tegen deze voorstelling van zaken. In de pers is naar aanleiding van deze publicatie een artikel verschenen, waarin wordt gesteld dat deze zienswijze 'de vloer aanveegt' met de gangbare ideeën over het ontstaan van zout. Daar is echter geen enkele aanwijzing voor. Zoutdiapieren worden volledig begrepen door dichtheidsverschillen tussen zout en bovenliggend gesteente. Voor een aantal informatieve artikelen over zout verwijzen wij u graag naar onze **zout special, G&H 2010 4/5**"*

In december 2015 had u op uw homepage bovendien vermeldt dat mijn gegevens uit de lucht gegrepen zijn en dat het bestuur de publicatie betreurt.

In mijn ogen is dergelijke kritiek van een bestuur van een vereniging dat een tijdschrift uitgeeft op een wetenschappelijk artikel uit dat tijdschrift bizar. De redactie van *Grondboor & Hamer* vond mijn artikel immers publicatiewaardig. Ook na uw bestuursmededeling heeft de redactie niet laten weten dat ze spijt hebben van de publicatie van mijn werk. In de wetenschap is toch de koninklijke weg dat inhoudelijke kritiek wordt geuit in een artikel met onderbouwing door nieuwe bevindingen, nieuwe analyses, nieuwe data of nieuwe verklaring. De mededeling dat een "aantal geologen" grote inhoudelijk bezwaren heeft, is geen goede manier om een wetenschappelijke discussie te slechten. Wetenschappelijke inzichten worden niet bepaald aan de hand van opiniepeilingen onder collega-wetenschappers. Mochten anderen vinden dat mijn waarnemingen of de interpretaties daarvan niet juist zijn, dan ben ik benieuwd naar hun publicatie in *Grondboor & Hamer*.

Om naar een serie artikelen uit 2010 te verwijzen als commentaar op een artikel uit 2015, waarin op grond van betrouwbare waarnemingen (TNO) nieuwe gegevens worden aangeboden, is ook opmerkelijk.

Graag zou ik u verzoeken om uw mededeling te corrigeren en op te roepen tot een wetenschappelijk debat.

Hoogachtend,

Ing. Stef Heerema

Lid Nederlandse Geologische Vereniging