

Maarten 't Hart versus God de Schepper

door

Rafael Benjamin

biol. drs., phil. drs.

Bij dezen zou ik willen reageren op het interview dat de schrijver Maarten 't Hart heeft gegeven aan dagblad 'De Telegraaf' ter gelegenheid van zijn 75^e verjaardag. Hierbij gaat het mij er niet primair om, dat deze atheïst aan de koran de voorkeur geeft boven de Bijbel. Immers, dat ligt in lijn met het feit, dat het feministische extreem-links klef is met de vrouwen onderdrukkende islam. Geheel de zinspreuk 'De vijanden van mijn vijanden zijn mijn vrienden' getrouw, sluit dit sujet zich aan bij de moslims in de strijd tegen alles wat blank, christelijk en mannelijk is. Zo antwoordt hij op een vraag van de interviewer:

'(...) Kijk naar Cees van der Staaij en Gert-Jan Segers, die ijzeren Heinen van overtuigers met hun huichelaarssmoelen¹. Bekrompen lui, voor mij zijn ze een rooie lap. Van der Staaij is een verschrikking, een héél slecht mens (...).'

Geachte lezer(es): het moge hierom glashelder zijn, dat Cees van der Staaij goed, heel goed bezig is. Zoals Gods Woord bij monde van de apostel Paulus immers zegt: het is een eer voor een christen om een klein deel van de smaad die Christus wordt aangedaan te dragen.

Primair gaat het mij er nu om, dat 't Hart de Bijbel erom veroordeelt dat er genocide in wordt aanbevolen, dat er volkeren, inclusief zuigelingen, in worden uitgeroeid. Hij noemt de Bijbel tachtig keer zo gewelddadig als de koran. Nu weet ik niet hoe men dit precies uit moet rekenen (aantallen slachtoffers worden er niet gemeld, aantallen liters vergoten bloed evenmin, laat staan de subjectieve mate van psychisch onbehagen bij de slachtoffers, die dat sowieso niet kunnen navertellen), maar ik zal het 't Hart nog sterker vertellen: in de Bijbel wordt er niet alleen maar genocide *aanbevolen*, maar zelfs *verplicht* gesteld. En het is zelfs niet zo, dat de Israëlieten dat werk alleen moesten doen, maar God zou voor hen strijden! Zij hoefden alleen maar in beweging te komen, maar God zou voor hen uitgaan en voorop gaan in de strijd. Koning Saul kreeg later zelfs van de profeet Elia, die dus spreekt namens God, het vlamme *verwijt*, dat hij, door niet tien maal maar slechts drie maal met een bos pijlen op de grond te slaan, de Kanaänieten

¹ Waarmee deze broeders overigens bij de vrouwen meer succes hebben geboekt dan deze 'looser' in de liefde, zo zou ik willen signaleren.

weliswaar zou verslaan, maar niet *vernietigend* zou verslaan! De Hebreërs zijn nog te lief, te soft geweest voor die volkeren. En lange tijd voor de intocht in het beloofde land, ten tijde van Abraham, heeft God zelfs helemaal alleen al *Zijn* schepselen die woonden in de zondige Kanaänitische steden Sodom en Gomorra uitgeroeid. Die steden werden zo ongeveer letterlijk omgekeerd, en zijn nu spoorloos verdwenen onder de bodem van wat nu de Dode Zee heet.

Ten diepste hoort 't Hart God aan te klagen, rechtstreeks, niet alleen maar lafhartig te zeggen dat de aanbeveling tot genocide in Zijn Woord, de Bijbel staat, maar dat God dit aanbeval, dit werk feitelijk ook Zelf voor de Israëlieten uitvoerde en ook vond, dat zij het niet grondig genoeg aangepakt hebben.

Maar God had hier alle recht toe. Immers, de aarde is des Heeren, zo schrijft de Psalmist, Hij schiep de mens, en wel ieder mens. *Hij* bepaalt wat Hij doet met het leven van ieder mens, dat Zijn eigendom is², en niemand anders! En waarom Hij de Israëlieten voorop ging in deze vernietigingsoorlogen? Zondige Westerse mensen van de 21^e eeuw kunnen het zich – een hoogst enkele uitzondering daar gelaten – niet meer voorstellen, maar dit heeft alles te maken met Gods heiligheid. En iemand zoals Maarten 't Hart is wel zozeer afgedwaald van het rechte pad, verkeert wel zozeer in de diepste duisternis, dat hij geen flauw benul meer heeft van zaken zoals heiligheid, kuisheid en reinheid. Maar God is de God des levens, en wel zo heilig, dat het absoluut onmogelijk is dat er ook maar *iets* wat te maken heeft met onreinheid, zonde en dood in Zijn nabijheid kan bestaan. God wilde in de tijd van het *Oude Testament* te midden van Zijn volk, de Israëlieten, in het beloofde land in een tabernakel wonen, waardoor echt dat fysieke grondgebied theocratisch ingericht diende te worden. En het was *daartoe*, dat de op dat moment aldaar wonende, zeer zondig levende heidense volkeren uitgeroeid moesten worden. Want onder die volkeren heerste een doodscultuur, met gruwelen zoals grote seksuele losbandigheid en zelfs kinderooffers, om de afgoden te behagen. Kan de geachte lezer(es) het zich vandaag de dag voorstellen, dat God zomaar in een tabernakel in bv. Amsterdam naast een abortuskliniek zou willen wonen, alsof er niets aan de hand is? Zo moet men het zien, die geschiedenis van de inname van het beloofde land. In dit licht moet men ook de talloze spijs- en reinigingswetten in Leviticus zien. Zij staan allemaal in het teken van het leven en van Gods afschuw van alles wat met de dood te maken heeft. Of het nu erom gaat welke dieren er rein en welke er onrein verklaard worden, of om de periode van onreinheid van ongestelde vrouwen, of om de tijdelijke uitbanning van melaatsen uit de volksgemeenschap naar de woestijn toe, of om kosjer voedsel, of om seksueel losbandige praktijken, of om de doodstraf voor moordenaars: alles is erop gericht het Gode het leven in een tabernakel te midden van Zijn volk mogelijk te maken. Ds. Vonk heeft

² En dus niet dat van enige staat, zoals D '66 met hun trawanten menen, gezien de volledig foute orgaandonatiewet.

er, aan het Bijbelboek Leviticus, het dikste deel van de Voorzeide Leer (namelijk deel I-c, 877 pagina's, waarvan 505 pagina's aan Leviticus (in de rest wordt Numeri besproken)) aan gewijd. Ik beveel Maarten 't Hart lezing van dit prachtige werk van ds. Vonk van harte aan!

Nu, in de tijd van het *Nieuwe Testament*, hoeft de Christenheid, waartoe het evangelie uitgebreid is, niet te streven naar een fysiek grondgebied ter oprichting van een theocratie³. Christus zei immers: 'Mijn rijk is niet van deze wereld'. Wij, christenen, zullen als vreemdelingen en bijwoners zo goed en zo kwaad als het gaat moeten trachten te leven te midden van de vijanden van Christus en van God de Vader. Te midden van het kaf zal het koren op moeten groeien. Satan is immers de overste dezer wereld. Een theocratische staat is niet meer aan de orde. *Nu* moeten wij *de kerk* rein en zuiver houden, vrij van vrijzinnigheid en ketterij, in afwachting van de wederkomst van haar Bruidegom, van haar Hoofd, Jezus Christus. En in de tussentijd, in de genadetijd die ons resteert, het evangelie wereldwijd brengen totdat het getal der uitverkorenen vol is. Wij hoeven en moeten als christenen in politicus dan ook geen theocratische staat willen nastreven. Natuurlijk, wij moeten, conform het Schriftwoord van Paulus, voor de doodstraf voor moordenaars zijn, tegen abortus, euthanasie en eugenetica, tegen het hierachter liggende evolutionistische sociale darwinisme, en bidden voor de overheden die boven ons gesteld zijn, om wijsheid voor haar, opdat wij christenen een stil en gerust leven mogen leiden en dus niet opnieuw in opstand behoeven te komen. Maar meer hoeven wij echt niet te doen in het kader ener christelijke politiek⁴. Wij moeten wel in, maar niet van de wereld zijn. Waar je mee omgaat, word je immers mee besmet. Wij moeten als christenen onze gelederen rein houden van vermenging met de wereld en met de valse kerk (satan komt als een engel des lichts! Vormt geen ongelijk span!), en ons onbesmet houden van vrijzinnigheid binnen de eigen gelederen, die uit de kerk door middel van het tuchtrecht uitgebannen moet worden, waarbij bedacht moet worden dat de trap het beste van bovenaf schoon geveegd kan worden (de theologen (ja: de gehele zelf benoemde elite) gaan namelijk steeds voorop). Maar *meer* behoeven wij niet te doen. Want Hij heeft de wereld overwonnen. Maranatha!

³ Vaticaanstad is dan ook een anachronisme.

⁴ Het binnen halen van zoveel mogelijk moslims, omdat dit christelijke politiek zou zijn, omdat dit voort zou vloeien uit bv. Romeinen 12, dient dan ook in het kader van het een stil en gerust leven kunnen leiden ten stelligste ontraden te worden. Echt. En evenmin behoeven wij als christenen mede te werken aan de goddeloze humanistische strevingen, zij aan zij met mensen zonder doel en hoop in hun leven (de evolutie is immers doelloos en zinloos?), ter grondvesting van een apocalyptische federale Europese 'superstaat' zonder interne grenzen (de waanzin ten top), waarmede door zondige mensen getracht wordt hier en nu op aarde een (altijd totalitair uitpakkende) heilstaat te verwerklijken.